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На практике определённые сложности возникают при разграничении гарантийных сроков со сроками предъявления претензий. Весьма актуальным является вопрос о том, в течение какого срока покупатель может предъявить продавцу требования, в связи с обнаруженными в товаре недостатками, если установленный договором срок на предъявление претензий менее гарантийного срока.

Согласно п. 1 ст. 477 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), *если иное не установлено законом или договором* купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьёй. Далее из п. 3 той же статьи следует, что, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Таким образом, ст. 477 ГК РФ о сроках обнаружения недостатков допускает, как минимум, два возможных варианта разрешения ситуации при несовпадении гарантийного срока со сроком на предъявление претензий:

1. Если договором предусмотрен срок на предъявление претензий, то в силу п. 1 ст. 477 ГК РФ сроки, установленные ст. 477 ГК РФ, к отношениям сторон не применяются. Таким образом, согласно данному подходу, п. 3 ст. 477 ГК РФ о возможности предъявления требований в течение гарантийного срока подлежит применению лишь в случае отсутствия в договоре срока на предъявление претензий. При несовпадении данных сроков надлежит руководствоваться сроком предъявления претензий как установление специального регулирования, возможность которого следует из п. 1 ст. 477 ГК РФ. Пример такого подхода можно обнаружить в следующем деле. Между поставщиком и покупателем был заключён договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя в соответствии с его заказами товар надлежащего качества, а покупатель – произвести оплату данного товара. В договоре стороны предусмотрели, что при обнаружении в поставленном товаре каких-либо недостатков покупатель имеет право предъявить рекламацию поставщику непосредственно по обнаружении этих недостатков. Рекламация по качеству товара может быть предъявлена в течение одного месяца со дня отгрузки товара. Несмотря на наличие более длительного гарантийного срока на товар, суд отметил, что требования покупателя в данном случае могли быть предъявлены лишь в течение срока на предъявление рекламаций на основании п. 1 ст. 477 ГК РФ и отказал покупателю в иске по причине пропуска данного срока [1].

2. При несовпадении срока предъявления претензии с гарантийным сроком требования по качеству товара могут быть заявлены в течение гарантийного срока. Данный подход основан на том, что п. 2–5 ст. 477 ГК РФ (в том числе п. 3 ст. 477 ГК РФ о гарантийном сроке) являются специальными нормами по отношению к общему правилу, зафиксированному в п. 1 данной статьи. Аргументация суда в следующем деле отражает приведённый подход. По мнению суда, согласно ст. 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока. Установленный договором срок для предъявления претензии по качеству не является пресекательным и не освобождает продавца некачественной продукции от ответственности за поставку брака. Руководствуясь вышеизложенным, суд удовлетворил гарантийные требования покупателя [2]. Тот же подход по существу (то есть с точки зрения соотношения п. 1 ст. 477 ГК с остальными пунктами той же статьи) был использован в другом деле. Удовлетворяя гарантийные требования покупателя, суд отметил, что нельзя согласиться с доводом подателя жалобы о том, что покупателем пропущен срок для предъявления требований по качеству товара, установленный договором поставки, и неприменением в связи с этим судом п. 1 ст. 477 ГК РФ, так как в соответствии с п. 4 той же статьи в отношении товара, на который установлен срок годности, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, если они обнаружены в течение срока годности товара [3].

Однако ни один из обозначенных выше подходов не может быть признан удовлетворительным в полной мере, поскольку не всегда отражает реальные интересы и цели сторон. На наш взгляд, несовпадение срока предъявления претензии с гарантийным сроком следует рассматривать как вопрос факта, который обусловливает необходимость толкования в каждом конкретном случае. В рассматриваемой ситуации необходимо выяснять, какой смысл вкладывали стороны в понятие срока на предъявление претензий.

Если из текста договора следует, что срок на предъявление претензий принципиально не отличается от гарантийного срока, то есть по существу направлен на установление срока, в течение которого недостатки должны быть обнаружены, то при одновременном наличии в договоре обоих сроков следует констатировать наличие неясности и прибегать к правилам толкования, предусмотренным ст. 431 ГК РФ. Толкование, в свою очередь, предполагает использование различных способов, направленных на выяснение действительной общей воли сторон с учётом цели договора. Весьма эффективным в рассматриваемой ситуации представляется использование способа «против предложившего» (contra proferentem), при котором из всех вариантов суд выберет толкование спорного условия в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку условия. Пока не доказано иное, предполагается, что проект договора (условия) предложила сторона, которая является профессионалом в сфере, требующей специальных познаний. Таким образом, в большинстве случаев несовпадения срока предъявления претензии с гарантийным сроком суд будет руководствоваться большим по продолжительности сроком.

Совсем другая ситуация возникает в случае, если стороны под сроком предъявления претензий понимали не срок обнаружения недостатков как таковой, но период времени, в течение которого покупатель должен успеть обратиться к продавцу *с момента обнаружения этих недостатков*, то есть фактически установили *срок извещения* продавца об обнаруженных в товаре дефектах. Подобные сроки имеют важное значение при приёмке товара по качеству и устанавливаются, как правило, в целях надлежащего исполнения покупателем обязанности по выявлению явных недостатков и оперативному предъявлению требований в связи с их обнаружением. В этом случае необходимо руководствоваться ст. 483 ГК РФ, согласно которой покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара *в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором,* *а если такой срок не установлен, в разумный срок* после того, как нарушение соответствующего условия договора *должно было быть обнаружено* исходя из характера и назначения товара. Пример подобного понимания срока предъявления претензий можно обнаружить в следующем деле. В договоре был установлен порядок приёмки поставленной продукции по качеству после её выборки со склада поставщика, при котором приёмка продукции по качеству осуществляется в течение 7 календарных дней с момента подписания товарной накладной. Недостатки товара, на которые ссылался покупатель, имели характер внешних дефектов (царапины, вмятины, шероховатости, отклонение от размера), которые могли быть установлены посредством обычного внешнего осмотра изделия. Суд пришёл к выводу о том, что покупатель в установленный семидневный срок не заявил истцу о наличии в поставленном товаре недостатков, не мотивировал и не доказал основания, по которым в указанный договором срок заявленные недостатки товара не могли быть обнаружены покупателем при его приёмке по качеству [4].

Здесь же следует учитывать, что в последнем случае гарантийный срок не включает срока извещения продавца об обнаруженных недостатках. Это означает, что истечение гарантийного срока само по себе не препятствует покупателю обратиться с претензией к покупателю при условии, что недостатки возникли в период гарантийного покрытия. Заслуживает поддержки аргументация суда в одном из рассмотренных дел, согласно которой положения ст. 477 ГК РФ устанавливают сроки обнаружения недостатков, а не сроки на предъявление требования, в связи с чем обращение покупателя к продавцу после истечения гарантийного срока не лишает его права на судебную защиту [5].
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