

УДК 347.9

И.В. Орлова,

старший преподаватель

кафедры гражданского права и гражданского процессуального права

юридического факультета

Хабаровского государственного университета экономики и права

ОСТАВЛЕНИЕ СУДОМ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ В СВЯЗИ С НЕЯВКОЙ ИСТЦА

В настоящей статье анализируются основания вынесения судом определения об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с неявкой истца и его представителя в судебное заседание.

Ключевые слова: *исковое заявление, судебное заседание, неявка истца.*

This article analyzes the grounds for leaving the undecided claim by general court in connection with the failure of the plaintiff and his representative to appear in court.

Keywords: *statement of claim, court session, plaintiff's absence.*

Согласно абз. 8 ст. 222 ГПК РФ, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу. Анализ практики применения судами общей юрисдикции данной нормы свидетельствует о том, что она различна. В большинстве случаев суды оставляют исковые заявления без рассмотрения в связи с двукратной неявкой истца в судебные заседания, в которых проводились судебные разбирательства, в других случаях засчитывают неявку истца не только в судебное заседание, но и на подготовку дела к судебному разбирательству, в том числе в предварительное судебное заседание [1].

Так, Железнодорожный районный суд г. Хабаровска вынес определение об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с неявкой истца по вторичному вызову (истец не явился на

подготовку дела к судебному разбирательству и в судебное заседание), не просившего рассмотреть дело в его отсутствие. При этом на беседу, проводимую судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, и в судебное заседание являлся судебный представитель истца, полномочия которого были оформлены надлежащим образом.

Анализируя указанные примеры, необходимо исследовать три взаимосвязанных вопроса: а) свидетельствует ли явка представителя истца о явке самого представляемого; б) существует ли обязанность у истца, направившего представителя в судебный процесс, сообщать суду о намерении лично не присутствовать в судебном заседании; в) является ли неявка истца в предварительное заседание или на беседу, проводимую на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, основанием для применения абз. 8 ст. 222 ГПК РФ? Рассмотрим каждый из них.

В соответствии со ст. 48 ГПК РФ граждане и организации вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Получив судебное извещение и отправив вместо себя представителя в судебное заседание, сторона выражает намерение присутствовать в судебном разбирательстве посредством представителя. Соответственно явка представителя на беседу или в судебное разбирательство свидетельствует о явке стороны в лице представителя. Но должна ли сторона уведомлять суд о намерении лично участвовать или не присутствовать при рассмотрении дела? Представляется, такая обязанность существует.

Как отмечает ЕСПЧ, руководствуясь п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, явка в суд является правом, а не обязанностью истцов в гражданском разбирательстве [2].

Но в случае использования истцом данного права он обязан сообщать суду о причинах неявки и о намерениях участвовать в судебном разбирательстве. Вывод о том, что это обязанность истца, а не право, следует из системного анализа ч. 2 ст. 35, ст. 167, абз. 8 ст. 222 ГПК РФ. В структурах норм ст. 167 и абз. 8 ст. 222 ГПК РФ содержатся санкции, предусматривающие неблагоприятные последствия для истца в связи с неисполнением им указанных обязанностей. Исполнение этих обязанностей обеспечивает создание условий для своевременного и правильного рассмотрения и разрешения судом гражданского дела.

Однако, представляется, что указанные «санкции» могут быть применены лишь в двух случаях: когда истец ведёт

свои дела самостоятельно и не явился в судебное разбирательство либо истец имеет представителя и оба не явились в судебное заседание. В таких случаях неявка истца и его представителя даёт основание полагать, что истец утратил интерес к рассмотрению дела, и суд уполномочен вынести определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, располагая сведениями о надлежащем извещении истца и его представителя. Но, как справедливо утверждает Е. Кашицкая, сама по себе неявка истца повторно в судебное заседание не может являться основанием для оставления иска без рассмотрения. Для того чтобы применить данную норму, суд должен убедиться в том, что интерес истца к объекту спора утрачен, а это невозможно утверждать, если, например, истец выполняет определение суда о представлении документов или является в предварительное судебное заседание. Иной подход нарушает права истца [3]. Итак, явка представителя истца в судебное заседание свидетельствует о явке стороны. Следовательно, не имеется оснований для отложения судебного разбирательства или оставления искового заявления без рассмотрения в связи с неявкой участвующего в деле истца. В рассматриваемой ситуации у истца нет обязанности сообщать суду о намерении не присутствовать лично (это намерение явствует из его поведения), в противном случае он обязан сообщить о намерении лично участвовать в деле.

Так, в ходе проверки законности апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда об отказе в удовле-

творении ходатайства об отмене определения суда первой инстанции об оставлении искового заявления без рассмотрения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что в материалах гражданского дела отсутствовало заявление истца о намерении лично присутствовать в судебном разбирательстве, истец и его представитель были извещены о судебных разбирательствах, но не явились. По мнению суда кассационной инстанции, при таких обстоятельствах суд вынес законное определение об оставлении искового заявления без рассмотрения [4].

Ответ на третий вопрос, поставленный в начале исследования, по мнению автора настоящей статьи, должен быть отрицательным.

В абз. 8 ст. 222 ГПК РФ упоминается о разбирательстве дела, о котором не просил истец. В соответствии со ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Следовательно, неявка истца дважды подряд в назначенные судебные заседания является одним из оснований для применения абз. 8 ст. 222 ГПК РФ при условии, что он не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, и ответчик не настаивает на рассмотрении дела по существу. Именно в судебном заседании осуществляется рассмотрение и разрешение дела по существу, принимается решение о защите или об отказе в защите нарушенного или оспариваемого права истца. Поэтому неявка истца и его представителя на беседу на этапе подготовки дела к судебному разбирательству или в

предварительное судебное заседание не может свидетельствовать о намерении истца отказаться от использования права на судебную защиту. Точку зрения о том, что в абзаце 8 ст. 222 ГПК РФ речь идёт именно о судебном разбирательстве, проводимом в форме судебного заседания, отстаивают многие учёные и практические работники [5].

Это подтверждает норма ч. 4 ст. 152 ГПК РФ, согласно которой суд не может в предварительном судебном заседании вынести определение об оставлении искового заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК РФ. Даже если предположить, что истец не явится на беседу и в предварительное судебное заседание либо в два предварительных судебных заседания, назначенных с целью установления причин пропуска истцом срока исковой давности, оснований для оставления его искового заявления без рассмотрения на этапе подготовки дела к судебному разбирательству не возникнет.

Ш.У. Степанян, рассуждая о недопустимости оставления искового заявления без рассмотрения на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, указывает, что это согласуется с разъяснениями Верховного Суда РФ, который в [п. 30](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 акцентировал внимание на том, что неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании [5].

Но будет ли неявка истца в предварительное заседание (или на беседу, проводимую на этапе подготовки дела к судеб-

ному разбирательству) и в назначенное в последующем судебное заседание основанием для применения абз. 8 ст. 222 ГПК РФ? Думается, что нет по основаниям, указанным ранее.

В свете изложенного представляется интересным Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 июля 2014 г. № 86-КГ14-6. Толкуя положения абз. 8 ст. 222 ГПК РФ, суд кассационной инстанции указал следующее: «Исходя из смысла приведённых правовых норм, оставление иска без рассмотрения возможно при условии того, что истец дважды надлежащим образом извещался о судебных заседаниях при рассмотрении дела по существу и не явился по вторичному вызову в суд». Однако Верховный Суд РФ признал законным определение суда первой инстанции об оставлении искового заявления без рассмотрения, вынесенного в связи с отсутствием истца в предварительном судебном заседании 16 апреля 2012 г., и ввиду его последующей неявки в судебное заседание, назначенное на 26 апреля 2012 года. Позиция Верховного Суда РФ видится ошибочной.

Список использованных источников

1 Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2014 г. № 5-КГ14-110; Апелляционное [определение](#) Ставропольского краевого суда от 30.05.2014 г. по делу № 33-2901/2014; Апелляционное [определение](#) Тверского областного суда от 4.03.2014 г. по делу № 33-552 // Справ.-прав. система «КонсультантПлюс».

2 Постановление Европейского суда

по правам человека от 07.11.2017 г. по делу «Суханов и другие (Sukhanov and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 56251/12 и две других) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2018. №5 .

3 Кашицкая Е. Пределы диспозитивности / Е. Кашицкая // ЭЖ-Юрист. 2011. № 30. С. 1, 4.

4 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.11.2014 г. № 18-КГ14-145 // Справ.-прав. система «КонсультантПлюс». 2018.

5 Новоженина И. Процессуальные гарантии прав сторон при оставлении судом общей юрисдикции заявления без рассмотрения в связи с повторной неявкой в судебное заседание истца либо обеих сторон / И. Новоженина // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 11. С. 13–15; Степанян Ш. У. Некоторые вопросы судебной практики оставления заявления без рассмотрения / Ш. У. Степанян // Мировой судья. 2015. № 5. С. 17–25.