

УДК 93/94 : 330.101

В.В. Кольцов,*канд. геогр. наук,**доцент кафедры государственного и муниципального управления
Хабаровского государственного университета экономики и права***З.В. Бусуркина**

СТОЛЕТИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ:
ПОСТОКТЯБРЬСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ БОЛЬШЕВИКОВ

В статье рассматриваются основные направления экономической политики большевиков пост-октябрьского переходного периода и социально-экономические причины Гражданской войны в Советской России.

Ключевые слова: *Гражданская война, переходный период, экономическая модель.*

The article considers the main areas of economic policy of the Bolsheviks in the Post-October transition period and socio-economic causes of the civil war in Soviet Russia.

Keywords: *civil war, transition period, economic model.*

В 2018 г. российское общество вспоминает одно из самых противоречивых и трагических событий отечественной и экономической истории страны – столетие начала Гражданской войны. Однако необходимо отметить, что данное событие по сравнению с отмечавшимися в прошлом столетиями Февральской и Октябрьской революций 1917 г. не вызвало серьезной реакции в обществе и в среде профессиональных историков и политологов. Данное обстоятельство можно объяснить следующими причинами: во-первых, в период распада советской империи под влиянием либеральной

экономической идеологии начался отказ от системы советской исторической мифологии и появились радикальные антимифологические и не всегда исторически объективные оценки Гражданской войны в России, во-вторых, в 1990-е гг. резко снизилось качество школьного и университетского исторического образования. По мнению авторов данной статьи, абсолютно недопустима, с профессиональной точки зрения, сложившаяся в современной историографии ситуация, когда при оценке Гражданской войны доминируют только либерально-радикальные мнения и суждения или данное событие

вообще игнорируется в отечественной истории страны.

После осуществления в октябре 1917 г. леворадикального переворота большевики приступили к политике формирования в Советской России первичных элементов социалистической хозяйственной модели. На методы и результаты данной политики существенное влияние оказали объективные реалии постоктябрьской России:

1. Отсутствие в истории мировой экономики практического опыта формирования социалистической системы, поэтому за основу реформаторской деятельности большевики взяли разработанные К. Марксом и Ф. Энгельсом теоретические представления (как экономическую гипотезу) о социалистической модели хозяйствования. Во многом именно отсутствием опыта объясняются допущенные большевиками в постоктябрьской хозяйственной практике серьёзные ошибки и просчёты. Однако экономические и политические проблемы, связанные с кризисной ситуацией Первой мировой войны, привели к значительному изменению программных установок. В результате в России была реализована хозяйственная модель, которая не только отличалась, но иногда даже противоречила как модели К. Маркса и Ф. Энгельса, так и первоначальным заявлениям лидеров большевистской партии.

2. Наличие в России к октябрю 1917 г. серьёзного макроэкономического и соци-

ально-политического кризиса как результата негативного влияния военной экономической конъюнктуры и малоэффективной социально-экономической политики Временного правительства. Поэтому «стартовая» ситуация для большевистского экономического эксперимента была крайне неблагоприятная: с одной стороны, необходима реализация антикризисной социально-экономической политики, с другой стороны, формирование основных элементов институционально новой модели организации экономики и общества. В условиях исторической цейтнота большевики активно использовали принудительные, насильственные методы экономического реформирования тем более, что других методов большевики не знали и идеологически не воспринимали.

3. Необходимость особого переходного периода от рыночной системы к плановой хозяйственной модели. По мнению В.И. Ленина, при наличии достаточно благоприятной для большевиков внутренней и внешней конъюнктуры возможен постепенный, эволюционный, с использованием переходных форм и методов переход к новой экономической модели. Например, использовать при национализации крупной частной собственности метод выкупа и компенсаций или предлагать отдельным группам капиталистов использовать их опыт организации и промышленного менеджмента путём со-

здания смешанных структур государственно-капиталистического типа.

В качестве компенсации за национализацию иностранной собственности и аннулирования внешних долгов западные страны получили от большевиков предложения по экспорту промышленных капиталов в Россию в форме концессий: май 1918 г. – правительственная программа развития экономических отношений с Западом; июнь 1918 г. – разработка СНК тезисов об условиях привлечения иностранного капитала в товарной форме. Однако начало широкомасштабной интервенции в Россию прервало концессионные переговоры с Англией и США. К тому же серьёзное ухудшение летом 1918 г. внутривнутриполитического и экономического положения заставило большевиков для осуществления модельного перехода избрать радикальный вариант так называемой «шоковой терапии» – насильственный слом рыночной хозяйственной системы и ускоренное формирование новой модели государственного социализма.

Можно выделить основные положения и принципы постоктябрьской экономической политики большевиков:

1. Попытка решения классического для России аграрного вопроса: издание 25 октября 1917 г. Декрета о земле, за основу которого большевики, исходя из тактических интересов, взяли аграрную программу пользующейся большим авто-

ритетом среди крестьянства эсеровской партии. Основные положения данного Декрета: национализация земли и передача её в пользование крестьянству по трудовой или потребительской норме, уравнительное распределение земли между крестьянами как отражение крестьянской общинной психологии, свобода выбора крестьянами конкретной формы землепользования – подворной, хуторской, общинной или артельной.

Но поскольку этот Декрет не соответствовал большевистской аграрной идеологии, в феврале 1918 г. был принят Декрет о социализации земли, который явился серьёзным отступлением от принципов Декрета о земле: во-первых, земля объявлялась государственной собственностью, и большевики давали понять крестьянам, что решать земельный вопрос будут в соответствии с интересами идеологии государства; во-вторых, объявлялось, что приоритетной поддержкой государства будут пользоваться только коллективные крестьянские хозяйства. Поэтому уже весной и летом 1918 г. в условиях обострения продовольственной ситуации большевики начинают осуществлять первоначальный вариант коллективизации сельского хозяйства: с одной стороны, в деревне активно создаются крайне неэффективные коллективистские хозяйства – артели, товарищества, коммуны, с другой – в мае 1918 г. правительство объявило о введении

продовольственной диктатуры и хлебной монополии, что означало переход к политике жёсткого давления на зажиточное крестьянство и насильственного изъятия хлебных запасов через продотряды и комбеды.

2. Реформирование финансовой системы России: во-первых, захват Государственного банка, а после отказа руководства и основной массы служащих Министерства финансов и коммерческих банков от сотрудничества с большевиками – национализация акционерных и частных банков коммерческого кредита и учреждений мелкого кредита, во-вторых, аннулирование внешних долгов царского и Временного правительства и всех обязательств по государственным ценным бумагам, что сдерживало развитие кредитных отношений между Советской Россией и Западом. Кроме того, были сделаны попытки проведения финансовых реформ: проект проведения денежной реформы по модели денежной реформы С.Ю. Витте (обмен старых инфляционных денег на новые банкноты, обеспеченные золотом); наброски полугодовых и годовых государственных бюджетов; изменения в налоговой системе: проект чрезвычайного налога в 10 млрд руб. на имущественные слои общества; налоговые льготы рабочим и деревенской бедноте; налог с оборота на товары, произведённые в национализированном секторе.

3. Формирование государственного

сектора экономики. Первоначально большевики предполагали постепенную и поэтапную национализацию частной собственности с использованием различных вариантов выкупа или компенсаций и переходных форм. Например, на первом этапе национализации (до марта 1918 г.) в государственную собственность передавались базовые промышленные предприятия и военные заводы. Кроме того, в качестве переходной меры на средних и крупных предприятиях в главных промышленных центрах вводился институт рабочего контроля над всеми аспектами экономической деятельности данных предприятий.

Однако некомпетентность рабочих контролеров, нежелание российского предпринимательства и бизнеса выполнять распоряжения и предложения большевиков и резкое обострение экономической ситуации в стране летом 1918 г. заставили большевиков перейти на втором и третьем этапах национализации к насильственному и безвозмездному отчуждению частной собственности в пользу государства (национализация крупной промышленности, внешней торговли и транспортной системы).

4. Формирование системы административного управления экономикой: в декабре 1917 г. был создан Высший совет народного хозяйства (ВСНХ), ставший центральным органом управления государственным сектором экономики. ВСНХ имел двойную

структуру управления: вертикальную (главки, центры отраслевого управления) и горизонтальную (совнархозы или региональные советы народного хозяйства).

Однако практическая реализация первоначальных экономических идей и намерений большевиков оказалась неэффективной, вследствие появления и обострения в стране весной и летом 1918 г. комплекса серьёзных социально-экономических, политических и идеологических противоречий и проблем: новая фаза резкого обострения ещё дооктябрьского макроэкономического и социально-политического кризиса; открытое недовольство значительной массы крестьянства попыткой большевиков решить аграрный вопрос методами принуждения и конфискации; формирование в стране внутренней оппозиции реформам большевиков со стороны крупного промышленного, финансового и торгового сословия; идеологическое и политико-экономическое неприятие странами Запада октябрьского переворота и экономической политики большевиков.

Диалектическое накопление данных противоречий и проблем и невозможность их решения методами первоначальной экономической политики заставили большевиков избрать более радикальный метод их нейтрализации или ликвидации – метод Гражданской войны. Однако Гражданская война в России – это не просто классическая «борьба за власть» или война между

так называемыми «красными» и так называемыми «белыми», но диалектически более сложное, противоречивое и не всегда логически объяснимое явление и событие отечественной и экономической истории России.

Начавшаяся летом 1918 г. Гражданская война заставила большевиков прервать реализацию первоначальной программы социалистического реформирования и перейти к экономической политике «военного коммунизма». Отметим, что философия и идеология военно-коммунистической модели хозяйствования является для данного авторского коллектива объектом историко-экономического анализа в рамках другой статьи в цикле научных сюжетов под общим названием «Столетие Гражданской войны в России».

Список использованных источников

- 1 Басовская Н. И. Цель истории – история / Н. И. Басовская. М. : РГГУ, 2002.
- 2 Истоки. М. : ГУВШЭ, 2000–2001. Вып. 3–4.
- 3 Рязанов В. Т. Экономическое развитие России : реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. / В. Т. Рязанов. СПб. : Наука, 1998.
- 4 Экономическая история России XIX–XX вв. : современный взгляд. М. : РОССПЭН, 2001.