

УДК 378

**И.П. Безотецкая,***канд. юрид. наук, доцент кафедры**гражданского, предпринимательского и транспортного права**ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения»**(г. Хабаровск)*

СОДЕРЖАНИЕ ТРУДОЁМКОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ И  
ТРЕБОВАНИЙ К КАДРОВЫМ УСЛОВИЯМ ЕЁ РЕАЛИЗАЦИИ СОГЛАСНО  
ФЕДЕРАЛЬНЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ СТАНДАРТАМ

*Кадровые условия реализации образовательных программ должны быть регламентированы более четко, с учетом произошедших реформ, и, возможно, в отдельном нормативно-правовом акте.*

**Ключевые слова:** образовательные программы, нормативно-правовой акт, система нормирования труда педагогических работников, показатели и критерии оценивания, образовательный процесс, проект ФГОС ВО 3+.

*Personnel conditions of implementation of educational programs should be regulated more accurately including recent reforms and possibly in a separate legal act.*

**Keywords:** educational programs, legal act, system of labor rationing of pedagogical workers, indicators and assessment criteria, educational process, FSES project HE 3+.

Согласно положениям Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», разработка и реализация образовательных программ высшего образования должны основываться на федеральных государственных образовательных стандартах и учитывать их требования. Специальность «Таможенное дело» введена приказом Министерства образования Российской Федерации от 2 марта 2000 г. № 686. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) 3-го поколения по специальности 036401 «Таможенное дело» утверждён

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 8 ноября 2010 г. № 1117. В настоящее время ожидается принятие ФГОС ВО 3+, проект которого уже представлен.

Какие же основные тенденции прослеживаются в организации образовательного процесса в результате реформирования высшего образования. Приведём достаточно распространённую точку зрения: «Реформа образования в нашей стране вызвала необходимость перехода от предметно ориентированной к студенто-ориентированной парадигме образования (вузы существуют для студентов)» [4]. Действительно, нельзя не согласиться

с данным утверждением. Начиная с ФГОС ВПО 3-го поколения в проектировании образовательного процесса наблюдается перенос акцента, прежде всего, на обучающегося. Стоящая перед профессиональным образованием задача – подготовка специалиста, соответствующей рынку труда квалификации, по-новому определила требования к ожидаемым результатам образовательного процесса. Согласно ФГОС ВПО 3-го по специальности «Таможенное дело», в результате освоения программы специалитета у обучающегося должны быть сформированы все обязательные общекультурные и профессиональные компетенции, предусмотренные данным стандартом. Овладение предлагаемыми ФГОС компетенциями показывает соответствие квалификации выпускника требованиям профессиональных стандартов квалификационным требованиям и его готовность к осуществлению самостоятельной трудовой деятельности. В свою очередь, деятельность преподавателя при реализации образовательной программы сводится к решению практических задач, связанных с установкой и выработкой у обучающихся конкретных знаний, умений и навыков в рамках предлагаемых компетенций. В этом состоят сущность и содержание компетентностного подхода, лежащего в основе разработки федеральных государственных образовательных стандартов, о достоинствах и недостатках которого сказа-

но и написано уже немало. «В научных публикациях, на научно-практических конференциях, круглых столах по большей части ведутся обсуждения вопросов по поводу уровня подготовки специалистов и бакалавров, соответствия их компетенций требованиям современного рынка труда и бизнеса, внедрения отраслевых систем оплаты труда» [5]. Особое значение придаётся оценке качества образования, предоставления образовательных услуг, развитию системы независимой оценки качества. Но, как верно отмечено авторами приведённой выше цитаты, вопросы, связанные с осмыслением труда преподавателя, оценкой и измерением его субъективно-творческой составляющей остаются без должного внимания. Недостаточно данные вопросы проработаны в законодательстве РФ, регулирующем отношения в сфере образования, не прописаны они и в других нормативно-правовых актах Министерства образования и науки Российской Федерации. Восполнить пробел необходимо путём чёткой регламентации видов деятельности и оценки нагрузки обучающихся и профессорско-преподавательского состава при реализации образовательных программ.

Благодаря «студентоориентированному» подходу, учебная нагрузка обучающегося стала, по сути, отправной точкой и основой для структурирования образовательных программ и построения образовательного процесса. Федеральным законом

от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 13) была введена унифицированная единица измерения трудоёмкости учебной нагрузки обучающегося – зачётная единица (ЗЕ), которая и стала единицей измерения объёма образовательной программы, согласно ФГОС ВПО. Приказом Минобрнауки России от 19 декабря 2013 г. № 1367 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, специалитета, магистратуры» (далее – Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования) детализированы виды учебной деятельности, составляющие учебную нагрузку обучающегося. Новеллой является выделение новой формы учебных занятий – контактная работа обучающихся с преподавателем. Под контактной работой обучающихся с преподавателем подразумевают объём работы обучающихся во взаимодействии с преподавателем по видам учебных занятий [2]. При этом контактная работа может быть как аудиторная, так и внеаудиторная (в том числе с применением дистанционных образовательных технологий).

Таким образом, учебная нагрузка обучающегося включает все виды учебных занятий, предусмотренных учебным планом, проводимых в форме контактной ра-

боты и самостоятельной работы. Однако данные выводы, сделанные на основе анализа Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, не согласуются с положениями ст. 13 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», где указана только аудиторная и самостоятельная работа. Выявленные противоречия, на наш взгляд, должны быть устранены путём внесения соответствующих изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Виды учебных занятий, проводимых с обучающимися, указаны в Порядке организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования:

- занятия лекционного типа: лекции и иные учебные занятия, предусматривающие преимущественную передачу учебной информации преподавателем обучающимся;
- занятия семинарского типа: семинары, практические занятия, практикумы, коллоквиумы и иные аналогичные;
- курсовое проектирование;
- групповые консультации;
- индивидуальные консультации и иные учебные занятия, предусматривающие индивидуальную работу преподавателя с обучающимся (в том числе руководство практикой).

Реформирование высшего образования и переход на ФГОС ВПО (стандарты

3-го поколения) практически не повлияли на принципы и порядок определения нагрузки ППС при реализации образовательных программ. Унифицированной единицы трудоёмкости, позволившей бы всесторонне оценить все виды учебной деятельности преподавателя, предложено не было. Прежняя система нормирования труда педагогических работников, основанная на Примерных нормах времени учёта учебной работы и иных видах работ устарела и не соответствует по показателям и критериям оценивания, современным требованиям, предъявляемым к организации и условиям реализации образовательного процесса. Трудоёмкость реализации образовательной программы высшего образования связывается и согласовывается только лишь с устанавливаемым объёмом учебной нагрузки педагогического работника. Некоторое время после введения в действие Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и отмены ряда нормативно-правовых актов, само понятие «учебная нагрузка ППС» отсутствовало в законодательстве. Данный пробел был устранён с изданием приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной

нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре». Объём учебной нагрузки педагогических работников устанавливается по выполнению объёма учебной работы во взаимодействии с обучающимися, то есть учитывается только контактная работа. Контактная работа обучающихся с преподавателем включает: занятия лекционного типа; занятия семинарского типа; групповые консультации; индивидуальные консультации; аттестационные испытания промежуточной аттестации обучающихся и итоговой (государственной итоговой) [2]. Определён верхний её предел – 900 часов.

Согласно положениям действующего законодательства в сфере образования, состав учебной нагрузки обучающегося и педагогического работника из числа ППС различен. В учебную нагрузку обучающегося включена самостоятельная работа, в учебной нагрузке преподавателя она не учитывается. Принимая во внимание значение самостоятельной работы в образовательном процессе, где результатом является формирование предусмотренных ФГОС компетенций у обучающегося, значительный её объём (50 %), необходимо пересмотреть состав учебной нагрузки. Должен быть изменён сам подход к оценке работы преподавателя, введено понятие трудоёмкости образовательной программы для преподавателя, модифицированы принципы определения объёма работы преподавателя, пересмотрены и

дополнены виды учебной деятельности. ФГОС и порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования содержат требования к структуре образовательной программы и условия её реализации, жёстко регламентируют наличие необходимого обеспечения для освоения обучающимися образовательной программы, наличие оценочных средств по компетенциям, приобретаемыми обучающимися, в том числе самостоятельно. Данные требования смещают акцент работы преподавателя с традиционной аудиторной работы на разработку необходимого обеспечения образовательного процесса (информационного, учебно-методического и др.); применение иных форм учебной деятельности с целью, например, подготовки выпускника к научно-исследовательскому виду профессиональной деятельности (согласно ФГОС по специальности «Таможенное дело»). Затрачиваемое при этом время преподавателя в учебной нагрузке не учитывается.

Основной особенностью разработанных ФГОС ВО 3+ является отсутствие содержательного наполнения структуры программы. Установлен лишь объём программы в ЗЕ на её базовую часть, являющуюся обязательной, и вариативную часть. Также указаны объёмы практики и государственной итоговой аттестации. Набор дисциплин (модулей) и практик

организация определяет самостоятельно. Согласно проекту ФГОС ВО 3+ по специальности «Таможенное дело» дисциплины, относящиеся к вариативной части программы, определяют специализацию программы специалитета. В отличие от действующего ФГОС, где указаны все дисциплины и модули базовой части, данная конструкция стандарта расширяет академическую свободу вуза в разработке образовательной программы, в определении содержания образования и применяемых образовательных технологий. Проект ФГОС ВО 3+ по специальности «Таможенное дело» ограничивает количество часов, отведённых на занятия лекционного типа, не более 40 % от общего количества аудиторных. Повышены требования к кадровому обеспечению образовательного процесса. Требования выделены в отдельный пункт 7.2 «Требования к кадровым условиям реализации программы специалитета». Предъявляются жёсткие требования к базовому образованию: «Доля научно-педагогических работников (в приведённых к целочисленным значениям ставок) имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемой дисциплины (модуля), в общем числе научно-педагогических работников, реализующих программу специалитета, должна составлять не менее 70 процентов». ФГОС ВПО допускал к образовательной деятельности «педагогические кадры, имеющие, как правило, базовое

образование, соответствующее профилю преподаваемой дисциплины, и систематически занимающиеся научной и / или научно-методической деятельностью». Вместе с тем снижены минимально допустимые доли научно-педагогических работников, имеющих учёную степень. Размер доли ставится в зависимость от вида профессиональной деятельности выпускников: 60 % для программы, ориентированной на научно-исследовательский или научно-педагогический вид; 45 % – на организационно-управленческий или консультационно-экспертный вид. Сохранилось неизменным требование о привлечении работников из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы специалитета (5 %). Стаж работы в данной профессиональной области снижен по сравнению с действующим стандартом с 10 лет до 3 лет. Это позволит привлечь к образовательному процессу и более молодых специалистов, что может дополнительно мотивировать обучающихся.

Проект ФГОС ВО 3+ так же, как и действующий стандарт, не решает проблему определения трудоёмкости реализации образовательной программы применительно к преподавателю. Кадровые условия реализации образовательных программ должны быть регламентированы более чётко, с учётом произошедших

реформ и, возможно, в отдельном нормативно-правовом акте.

#### Список использованных источников

1. Об образовании в Российской Федерации : ФЗ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.
2. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, специалитета, магистратуры [Электронный ресурс] : приказ Минобрнауки России от 19.12.2013 г. № 1367 // СПС «КонсультантПлюс». 2014.
3. О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре : приказ Министерства образования и науки РФ от 22.12.2014 г. № 1601 // СПС «КонсультантПлюс». 2014.
4. Буланова Т. И. Инновации в вузовском обучении и методы расчёта оплаты преподавательского труда / Т. И. Буланова // Российское предпринимательство. 2012. № 10 (208). С. 50–54.
5. Михалкина Е. Анализ норм труда профессорско-преподавательского состава / Е. Михалкина // Юрист вуза. 2012. № 11. С.17–23.