

УДК 93/94

В.В. Кольцов,

канд. географ. наук,

доцент кафедры туризма и экологического менеджмента

Хабаровского государственного университета экономики и права

А.С. Шепель

СТОЛЕТИЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦИИ:

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Эффективность экономической и политической модернизации современной России в определённой степени зависит от использования исторического опыта социально-экономического поведения страны в критические периоды её развития. Актуальной является проблема анализа особенностей и результатов социально-экономической политики Временного правительства в период кризисного 1917 г. и возможность использования данного анализа для решения проблем современной макроэкономической ситуации в России.

Ключевые слова: *модель догоняющего развития, промышленный подъём, Первая мировая война, Временное правительство.*

To some extent the effectiveness of economic and political modernization of present Russia depends on the use of the historical experience of socio-economic behavior of the country at critical periods of its development. The problem related to the analysis of peculiarities and results of socio-economic policy of the Provisional Government in the period of crisis in 1917 and the possibility of using this analysis to solve problems in modern macroeconomic situation in Russia are rather relevant.

Keywords: *model of catching-up development, industrial advance, World War I, Provisional Government.*

Одним из основных инвариантов экономической истории России является наличие модели запаздывающего и догоняющего развития экономики страны. Действие модели «догоняющей экономической цивилизации» приводит-

ло к нарушению и деформации стадийной логики мировых экономических модернизаций. Поэтому к началу Первой мировой войны в России сложилась сложная и противоречивая макроэкономическая ситуация: с одной стороны,

форсированная реализация стратегии первичной индустриальной модернизации экономики страны и циклические промышленные подъёмы 90-х гг. XIX в. и 1909–1913 гг., но, с другой стороны, логическая незавершённость процесса рыночной модернизации аграрного сектора экономики и низкая эффективность буржуазно-демократических политических и государственных институтов. К сожалению, в предвоенный период Россия начинает исчерпывать потенциал первичной индустриализации и ранне-капиталистической модернизации. Страна должна была искать новые сценарии своей индустриальной модернизации, закладывать базу для следующих стадий промышленного роста, но для перехода к индустриальной системе капиталистически-рыночного типа необходимо было логически завершить аграрную и политическую модернизацию.

Необходимо отметить, что в период 1909–1913 гг. в России наблюдался значительный по темпам и масштабам циклический промышленный подъём, в основе которого были следующие факторы:

1. Активное использование промышленных технологий второй технической революции и развитие «новых» отрас-

лей промышленности: электроэнергетика, транспортное машиностроение, нефтедобыча и нефтепереработка, сталелитейная, химическая и электротехническая промышленность.

2. Новая «волна» иностранных инвестиций после определённого «затишья» на мировом инвестиционном рынке, особенно в новые капиталоемкие отрасли промышленности, в городскую инфраструктуру и банковскую сферу.

3. Благоприятные последствия столыпинской аграрной реформы: развитие зернового комплекса и сырьевого рынка для лёгкой и пищевой промышленности; активный спрос на аграрные технологии; получение, благодаря активизации зернового экспорта, валютных ресурсов для импорта зарубежной техники.

4. Реализация после неудачной русско-японской войны крупномасштабных военных программ и система государственных военных заказов.

5. Стабилизация финансовой ситуации в стране как следствие финансовых реформ С.Ю. Витте – система золотого монетализма; профицит обыкновенного государственного бюджета; активный торговый и платёжный баланс; трёхуровневая банковско-кредитная система.

Благодаря активному использованию экстенсивных ресурсных и пространственных факторов, Россия в предвоенный период имела относительно высокие темпы промышленного роста: например, в период 1885–1913 гг. среднегодовой темп прироста чистого национального продукта России составлял 3,4 % против 2,7 % в мировой экономике, а соотношение душевого темпа прироста данного показателя составляло 1,75 % против 1,6 %. Однако, с другой стороны, преобладала аграрно-индустриальная модель экономики и наблюдалось относительное индустриальное (технологическое) отставание России от ведущих стран мировой экономики вследствие логической незавершённости промышленного переворота с точки зрения процесса первичной механизации всего народнохозяйственного комплекса страны.

Первая мировая война оказала достаточно противоречивое влияние на российскую экономику: с одной стороны, отрасли военно-промышленного комплекса, используя благоприятную военную конъюнктуру, демонстрировали относительно высокие темпы развития, но, с другой стороны, можно выделить отрасли российской экономики,

которые в период войны испытывали серьёзные трудности:

1. Отрасли потребительского комплекса, которые столкнулись в ходе войны с проблемой сокращения рабочей силы, сырья, импорта машин и платёжеспособного спроса населения.

2. Аграрный сектор экономики, так как традиционно низкий уровень аграрных технологий не смог компенсировать потерю мужской крестьянской рабочей силы и реквизицию тягловых лошадей.

3. Железнодорожный комплекс, который, несмотря на хорошие урожаи военных лет и рост угледобычи Донбасса, не сумел обеспечить поставку в промышленные центры топлива и продовольствия (в 1916 г. в городах появилось карточное распределение продуктов и потребительских товаров).

4. Финансовый сектор экономики: хронический дефицит государственного бюджета; эмиссия обесцененных бумажных денег и галопирующая инфляция; отказ от золотого стандарта рубля; инфляционный мультипликатор; пассивный торговый и платёжный баланс; внутренний и внешний государственный долг.

Но наиболее масштабный экономический и социально-политический кри-

зис в России проявился в 1917 году. Страна оказалась в критической зоне развития, которой свойственно предельное экономическое и политическое напряжение и социальные аффекты. Кризис 1917 г. объясняется не только качественными последствиями военной ситуации, но и низкой эффективностью социально-экономической политики Временного правительства после Февральской буржуазной революции.

Последнее обстоятельство объясняется комплексом причин:

1. Продолжение участия России в войне, что усиливало негативное воздействие военной конъюнктуры на экономические процессы, но Россия не могла реально выйти из военной ситуации вследствие, во-первых, проблемы внешней задолженности страны по тем займам и кредитам, которые предоставляли правительству союзники – страны Антанты, и, во-вторых, деструктивной позиции крупной русской буржуазии, которая получала, благодаря военным заказам, монопольно высокие доходы и не была заинтересована в окончании войны.

2. Сложившаяся после февраля 1917 г. ситуация политического двоевластия: Временное правительство могло осу-

ществлять свои исполнительные функции только с законодательской санкции Советов народных депутатов; особенно обострилось противостояние двух властных структур, когда в исполкомах Петроградского и Московского Советов влияние получили большевики.

3. Нестабильность партийной и социальной основы Временного правительства: в первых двух составах правительства (март – май, май – июль 1917 г.) преобладали кадеты и октябристы, которые проводили экономическую политику в интересах крупной буржуазии и помещичьего сословия, а в третьем и четвертом (июль – сентябрь, сентябрь – октябрь 1917 г.) составах ведущие позиции заняли социалистические партии, которые в своих экономических действиях пытались учесть интересы мелкой буржуазии и крестьянства. Таким образом, нестабильность внутреннего состава правительства отражалась на колебаниях его социально-экономической политики.

4. Отсутствие у Временного правительства разработанной и обоснованной макроэкономической программы, поэтому экономическая деятельность правительства больше носила ситуационный характер: правительство включало

механизм практических действий только при появлении в экономике определённой кризисной ситуации.

Таким образом, Временное правительство не сумело вывести Россию из ситуации макроэкономического и социального кризиса, и приход большевиков к власти в октябре 1917 г. оказался объективным и логичным явлением.

Анализ социально-экономической политики Временного правительства позволяет в очередной раз напомнить правительству и экономической элите современной России следующие исторические аксиомы:

1. Необходимость сбалансированности (синхронности) экономических и политических преобразований: эффективная экономическая модернизация невозможна без адекватной политической модернизации и реформирования государственных институтов.

2. Характерное для экономической истории России постоянное запаздывание экономических реформ приводит к тому, что они осуществляются ускоренными темпами, жёсткими авторитарными методами с низким социальным эффектом и имеют противоречивый и логически незавершённый характер.

3. Необходимость эффективной системы государственного экономического маркетинга: на основе анализа макроэкономических процессов использовать методы экономической профилактики и индикативного управления, но не ждать появления кризисной или критической конъюнктурной ситуации.

4. Правительство должно иметь перспективную макроэкономическую стратегию инновационной модернизации страны, не ограничиваясь использованием «пожарных» методов ситуационной экономической политики (как и Временное правительство) с надеждой на повышение мировых нефтяных цен и отмену западных экономических санкций.

Список использованных источников

1 Белоусов Р. А. Экономическая история России : XX век / Р. А. Белоусов. М. : АГ, 2003. Кн. 3.

2 Гусейнов Р. М. Экономическая история : учебник / Р. М. Гусейнов. М. : ЮРАЙТ, 2015.