

УДК 347.67

**И.А. Васильева,****студентка 3-го курса юридического факультета (гр. Ю-22)  
Хабаровской государственной академии экономики и права****ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ФОРМЫ ЗАВЕЩАНИЯ В УСЛОВИЯХ  
ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

*The article presents the research of the institute of inheritance law – wills in emergency circumstances. Comparative characteristics of Russian and foreign legislation in this area are carried out. In the main part of the paper the author examines and analyzes the problems associated with the observance of the forms of wills in emergency circumstances.*

**Keywords:** *inheritance, testament, emergency circumstances.*

Распоряжения на случай смерти в чрезвычайных обстоятельствах имели место еще до введения в действие части третьей ГК РФ, однако их нельзя было отнести ни к одному из известных прежнему законодательству видов завещаний.

Введение соответствующих положений, относящихся к наследованию при чрезвычайных обстоятельствах, было обусловлено относительно резко возросшей потребностью узаконения таких распоряжений и придания им юридической силы. Подтверждением тому могут служить многочисленные трагические события: 14 июля 1995 г. в г. Буденовск вошли отряды чеченских боевиков Шамиля Басаева, захватив около 1600 заложников; 23 – 26 октября 2002 г. произошёл террористический акт в Москве на Дубровке, упоминаемый как «Норд-Ост», в заложниках оказалось более 800 человек; 1 сентября 2004 г. – захват боевиками школы № 1 в г. Беслане (Северная Осетия), заложниками оказались 1100 детей, их ро-

дители и сотрудники школы и т.д. Кроме террористических актов, серьёзную угрозу жизни граждан может создать и природная стихия: во время наводнения на юге России в июне 2002 г. пострадало 335 613 человек, более 100 человек погибло; во время землетрясения 7 декабря 1988 г., разрушившего г. Спитак, десятки тысяч человек погибли. Из более поздних примеров можно привести наводнение в Краснодарском крае в 2012 г. – стихийное бедствие, вызванное проливными дождями. В течение 6 – 7 июля 2012 г. выпала более чем пятимесячная норма осадков. Число пострадавших – более 34 тыс. человек, по данным МЧС, погиб 171 человек. Специалисты присвоили данному наводнению статус выдающегося, в то время как зарубежные СМИ охарактеризовали его как «flash flood» (внезапный паводок). Не исключаются и катастрофы и техногенного характера. Например, авария на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 г. и др. Предложение о введении завещания в

чрезвычайных обстоятельствах ещё в середине 70-х гг. XX в. высказал А.А. Рубанов. Он подчёркивал, что, «в случае, когда гражданин имеет основания опасаться за свою жизнь вследствие внезапно возникшей причины и у него нет возможности составить завещание, удостоверенное нотариусом или должностным лицом, ему могла бы быть дана возможность составить завещание, удостоверенное свидетелями (двумя или тремя)». В.И. Синайский в то же время говорил о необходимости введения упрощённой формы завещания в период боевых действий для воюющих [11].

Согласно положениям ст. 1129 ГК РФ, гражданин, который находится в явно угрожающем его жизни положении и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности сделать нотариально удостоверенное письменное завещание, может изложить последнюю волю в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей [2].

Несмотря на упрощённую форму такого завещания, главное императивное требование – собственноручное написание и подписание такого завещания – остаётся неизменным. Использование каких-либо технических средств лишает завещание юридической силы.

Следует заметить, что упрощённая форма завещания при чрезвычайных обстоятельствах используется не только в России, но и во многих европейских странах. Так, в ст. 460 Гражданского закона Латвии предусмотрено, что в случае отсутствия у наследодателя вследствие чрезвычайных обстоятельств возможности составить письменное домашнее или публичное завещание, он вправе изъять

свою последнюю волю словесно, то есть произнести её в присутствии двух приглашённых для этой цели свидетелей. Словесное завещание утрачивает силу в трёхмесячный срок с момента прекращения чрезвычайных обстоятельств, когда у наследодателя появится возможность составить письменное завещание (ст. 461 ГЗ ЛР).

Другой пример: согласно законодательству Германии, лицо, находящееся в местности, с которой прервано сообщение по причине эпидемии или вследствие других исключительных обстоятельств, либо в плавании на немецком судне, может совершить завещание в письменной или устной форме в присутствии трёх свидетелей. Если по истечении трёх месяцев с момента совершения завещания в упрощённом порядке завещатель останется в живых, то составленное таким образом завещание считается несостоявшимся (§ 2249 ГГУ).

Статья 11 английского закона 1837 г. предусматривает, что военнослужащие, находящиеся на действительной военной службе, и моряки в плавании вправе совершать устные завещания в присутствии свидетелей либо письменное завещания, не требующие подписания или удостоверения свидетелями.

В Польше такое завещание называется специальным и совершается в устной форме в присутствии трёх и более свидетелей. В Испании устное завещание допускается перед несколькими свидетелями только в период боевых действий в условиях неизбежной опасности. Если завещатель остался в живых и опасность миновала, он должен составить завещание в письменной форме с соблюдением всех предусмотренных законом условий.

В Венгрии устная форма завещания применяется в чрезвычайной ситуации, наличие которой обеспечивает возможность любому лицу, обладающему завещательной правоспособностью, выразить свою волю в устной форме (в том числе слепым, неграмотным, а также лицам, состояние которых не позволяет им читать и ставить свою подпись) в присутствии двух свидетелей, понимающих язык, на котором совершается волеизъявление. Исключения составляют ограниченно дееспособные, поскольку они могут выражать свою волю только в форме публичного завещания, и немые, глухонемые, так как они не в состоянии сделать устное волеизъявление (п. 1 § 635 ГК).

В Италии существует категория особых завещаний, которые составляются в условиях эпидемий, стихийных бедствий или гражданского беспорядка. Завещание должно быть составлено и подписано лицом, его принимающим, а также наследодателем и двумя свидетелями. Завещание, составленное таким образом, утрачивает силу через три месяца после того, как прекратили действовать обстоятельства, воспрепятствовавшие наследодателю воспользоваться обычными формами составления завещания.

В Швейцарии в устной форме завещание может составляться при невозможности соблюдения письменной формы и формы публично заверенного завещания в результате наступления чрезвычайных обстоятельств (при наличии серьезной угрозы гибели, отсутствия связи, при эпидемиях, в военных условиях). Наследодатель вправе при этом прибегнуть к упрощенной форме своего волеизъявления:

огласить волю в присутствии двух свидетелей и возложить на них обязанность изложить содержание завещания на письме (ст. 506 ГК) [12].

Ранее некоторые учёные, в частности М.В. Гордон, предлагали считать допустимым удостоверение завещания, изложенного в устной форме в последние минуты жизни. Однако такое предложение не нашло поддержки, так Ю.К. Толстой считал, что наша страна не раз оказывалась в экстремальных ситуациях, но устных завещаний не было ни в годы Гражданской войны, ни в годы Великой Отечественной войны [11].

В итоге правила об устной форме завещаний так и не были включены в часть третью ГК РФ. Скорее всего, законодатель счёл, что вероятность искажения последней воли при устном завещании может быть слишком велика по сравнению с простой письменной формой.

Согласно положениям российского гражданского законодательства, для завещания в чрезвычайных обстоятельствах установлена олографическая форма (то есть документ составляется его автором собственноручно), таким образом, устраняется использование технических средств и участие рукоприкладчика [8].

Согласно п. 3 ст. 1129 ГК РФ, завещание, совершённое «в чрезвычайных обстоятельствах», подлежит обязательному исполнению лишь при условии утверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах [2]. Суд рассматривает дело в порядке особого производства и руководствуется правилами об установлении фактов, имеющих

юридическое значение. Для получения свидетельства о праве на наследство гражданину необходимо представить нотариусу само завещание наследодателя и решение суда об утверждении этого завещания, а также все другие документы, необходимые для выдачи свидетельства о праве на наследство.

Теперь, когда мы рассмотрели основные понятия, перейдем непосредственно к изучению проблем, связанных с соблюдением формы завещания при чрезвычайных обстоятельствах.

Первая проблема состоит в том, что в самом законе не дано определение понятиям «положение, явно угрожающее его жизни» и «сложившиеся чрезвычайные обстоятельства». При этом законодатель также не устанавливает, по чьей вине возникла эта угроза: по вине гражданина или сложилась объективно. Каким же образом квалифицировать такие обстоятельства? Предполагается, что разработчики такой формы завещания имели в виду, прежде всего, случаи попадания граждан в зоны стихийных бедствий и катастроф, тяжёлой болезни, травм в результате аварии и др. Возможно, предусматривали случаи захвата заложников, которые, к сожалению, прогрессируют в настоящее время и т.п. Поскольку понятие «чрезвычайные обстоятельства» не определено в самой статье, то его следует квалифицировать по аналогии с чрезвычайными ситуациями, предусмотренными в законодательстве Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера» чрезвычайная ситуация – обстановка на определённой территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, обострения внутривнутриполитической обстановки либо вследствие вооружённых конфликтов, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей [4]. Согласно действующему законодательству, к чрезвычайным ситуациям относятся:

1) техногенные чрезвычайные ситуации (транспортные аварии, пожары, взрывы, аварии с выбросом химически опасных веществ и др.);

2) природные чрезвычайные ситуации (землетрясения, извержение вулканов, смерчи, цунами и др.);

3) биолого-социальные чрезвычайные ситуации (инфекционная заболеваемость людей, животных, растений и т.д.).

Следует сказать, что подобные ситуации не всегда создают опасность для жизни. Поэтому для такой формы завещаний необходимо, чтобы гражданин находился непосредственно в положении, явно угрожающем его жизни, то есть угроза должна быть действительной и очевидной не только для него, но и для третьих лиц. Рассмотрим случай из судебной практики. В суд обратился гражданин К. с требованием признать действительным завещание, не удостоверенное нотариусом и составленное в чрезвычайных обстоятельствах его родной сест-

рой Л. При рассмотрении дела судом было установлено, что Л. длительное время болела тяжёлым заболеванием. Однако эти обстоятельства не носят характер чрезвычайных. Л. не была отрезана от мира, течение ее болезни не носило реальной опасности для её жизни. У Л. была возможность составить завещание у нотариуса. Отсутствие возможности у нотариуса приехать к Л. в тот день, когда истец обратился в нотариальную контору за вызовом нотариуса на дом для удостоверения завещания, не являются чрезвычайными обстоятельствами.

Причём нотариус не отказал в выезде на дом к клиенту, а назначил другую дату выезда. Однако до наступления этой даты Л. скончалась. Эти обстоятельства не являются чрезвычайными, исходящими извне, угрожающими жизни и лишаящими возможности обратиться к другому нотариусу. Таким образом, суд не нашел достаточных доказательств, подтверждающих, что Л. находилась в чрезвычайных обстоятельствах, явно угрожающих ее жизни, и не имела возможности оформить завещание надлежащим образом, поэтому не удовлетворил требования истца. Кассационная инстанция оставила решение в силе [5]. В ст. 1129 ГК РФ законодатель исходил из того, что категорию чрезвычайных обстоятельств должен определить суд для каждого конкретного случая.

Так, Р., представила нотариусу завещание своей умершей соседки Т., составленное последней в простой письменной форме, которым она завещала Р. своё имущество. При этом было установлено, что Т. за два года до этого составила завещание в пользу своих наследников по

закону, то есть детей. Однако за месяц до смерти дети заперли Т. в квартире многоэтажного дома, исключив ей возможность общаться с другими лицами, обратиться к нотариусу об отмене или изменении ранее составленного завещания. Написав на одном листе бумаги завещание в пользу своей соседки Р. и на другом письмо о том, что её насильно удерживают в квартире, Т. открыла в окне форточку, выбросила написанное во двор дома, и в течение двух последующих недель она умерла. При этом имеются свидетели из дома, расположенного напротив, которые видели, как Т. выбрасывала листы в форточку, и слышали крики Т. о том, что это её завещание. В данном случае заинтересованное лицо Р. может обратиться в суд о признании завещания составленным при чрезвычайных обстоятельствах, и только суд вправе определить, являлись ли условия составления завещания Т. чрезвычайными и можно ли считать, что воля наследодателя была выражена в присутствии свидетелей [7]. Приведем другой пример судебной практики.

Гражданка Н. обратилась в суд с заявлением об установлении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Гражданин В., с которым она состояла в фактических брачных отношениях, 9 мая почувствовал себя плохо, но, находясь в трезвом уме и хорошей памяти, в присутствии своего брата написал завещание в простой письменной форме, которым завещал принадлежащие ему акции своей сожительнице. В праздничный день нотариальные конторы не работали, и родственники не могли обеспечить составление умершим завещания в

установленной законом форме. На судебном заседании сын умершего подтвердил факт наличия у его отца неизлечимого заболевания и факт смерти в изложенных обстоятельствах. Суд пришёл к выводу об удовлетворении заявления гражданки Н. Свидетель В. – брат умершего – подтвердил, что 9 мая умерший попросил его помочь оформить завещание на Н., так как нотариальные конторы в этот день не работали. Для того чтобы быть уверенным в том, что завещание будет иметь силу, В. попросил заверить данный документ у участкового врача.

Суд изучил медицинские справки, подтверждающие заболевание В., а также установил тот факт, что нотариальные конторы в городе Саратове в этот день не работали, что было подтверждено письмом Саратовской областной нотариальной палаты. Решением суда указанное завещание было признано совершённым в чрезвычайных обстоятельствах. Решение суда вступило в силу [6].

В приведённом примере налицо ряд нарушений, которые могли бы привести к недействительности завещания, если бы сын умершего попытался его оспорить. Завещание могло быть признано недействительным по следующим основаниям:

- 1) завещание составлено в присутствии одного свидетеля, а закон требует наличия двух свидетелей;
- 2) участковый врач не вправе удостоверить завещание;
- 3) закон вообще не требует удостоверения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах.

В рассматриваемом деле отсутствовал спор по поводу волеизъявления наследодателя, поскольку наследников устроил

порядок посмертного распоряжения имущества. Видимо, по этой причине суд не принял во внимание нарушения, допущенные в порядке совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, и вынес именно такое решение.

Таким образом, если отсутствует спор, то требование об утверждении завещания суд рассматривает в порядке особого производства, если кто-либо из числа заинтересованных лиц оспаривает завещание, – искового производства.

Проблемой является и то, что при введении простой письменной формы завещания появляются большие сложности в признании совершения завещания именно в чрезвычайных обстоятельствах. Исходя из этого, рассмотрим следующие аспекты.

Во-первых, порядок совершения завещания открывает простор для злоупотреблений и мошенничества. Такие проблемы не возникают, если чрезвычайные обстоятельства миновали, и завещатель в течение месяца переписал завещание в какой-либо иной форме. Если он этого не сделал, то завещание, составленное в чрезвычайных обстоятельствах, теряет силу. В этом случае такое завещание носит временный характер.

Если же завещатель не остался в живых, то наследование будет осуществляться в соответствии с завещанием. При этом нет никакой гарантии, что написанное завещателем соответствует его волеизъявлению, даже если судом будет установлено, что завещание написано именно наследодателем. Простая письменная форма не даёт никаких гарантий в том, что свидетели были объективны, и суду будет довольно сложно, а зачастую и не-

возможно установить, какова же была последняя воля завещателя и была ли она вообще. Поэтому установление самого факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах не является средством защиты от злоупотреблений. Свидетели сами или по заказу заинтересованных лиц могут заставить написать завещание со ссылкой на определённые обстоятельства, затем лишит завещателя жизни, передать завещание «заказчикам» и навсегда исчезнуть. Не исключено, что такими заинтересованными лицами окажутся сами наследники.

Третьей проблемой является то, что законодатель не указывает на обязанность свидетелей ознакомиться с содержанием завещания или поставить на нём свои подписи. С одной стороны, наличие подписей свидетелей на завещании должно быть обязательно, и представляется, что законодатель это и имел в виду. То есть подписи свидетелей необходимы для обеспечения в будущем процесса доказывания действительности совершения завещания. Поэтому если свидетели не подписали завещание и в дальнейшем погибли вместе с завещателем или умерли позднее, не подтвердив факт совершения такого завещания в суде, то процедура доказывания законности завещания не представляется возможной. Однако в реальной жизни может сложиться ситуация, когда свидетели в силу полученных ранений или увечий, лишены возможности подписать завещание, но могут подтвердить факт его совершения завещателем в суде. Таким образом, отсутствие подписей свидетелей на завещании не может являться основанием признания его не-

действительным. Необходимо, чтобы свидетели не относились к числу лиц, перечисленных в п. 2 ст. 1124 ГК РФ [2], а именно:

- лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители;
- граждане, не обладающие дееспособностью в полном объёме;
- граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего;
- лица, не владеющие в достаточной степени языком, на котором составлено завещание.

Следует заметить, что подобные ограничения могут стать проблемой. Например, как быть, если в числе заложников или в зоне стихийного бедствия окажутся члены только одной семьи (родители и дети), и наследодатель составит завещание в пользу своих детей? Или если рядом с завещателем в указанных обстоятельствах окажется гражданин, не владеющий в достаточной степени языком, на котором составлено завещание? Вместе с тем, если свидетель не останется в живых, как можно определить, например, был ли он дееспособен в момент составления завещания? Это ещё одна проблема соблюдения формы такого завещания.

Также проблемным моментом является то, что законом определено число свидетелей – не менее двух. Значит, при наличии одного свидетеля или вообще их отсутствии (например, лица, которые могли бы быть свидетелями, погибли до составления завещания) завещание недействительно. Идеальным примером

здесь служит трагическая гибель подводной лодки «Курск», когда часть экипажа затонувшей лодки ещё какое-то время оставалась в живых. Это именно тот случай, когда любой из моряков даже в такой обстановке (при свете спички, зажигалки и т.п.) мог составить завещание и когда наличие свидетелей не имело значения, поскольку в конечном итоге погибли все.

Каждый понимает, что ситуаций, которые можно было бы отнести к чрезвычайным обстоятельствам, может быть довольно много и приравнять их к какой-либо определённой модели невозможно. Поэтому суд должен в каждом конкретном случае обладать неоспоримыми доказательствами того, что завещание составлено завещателем и лично им подписано в присутствии двух свидетелей именно в указанных обстоятельствах. Согласно ст. 55 ГПК РФ [3], доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. При этом необходимо учитывать, что ст. 1129 ГК РФ не содержит ссылки на какие-то определённые средства доказывания и наличие сви-

детелей при рассмотрении дела. Следовательно, смерть свидетеля или двух свидетелей до судебного рассмотрения дела, а также невозможность их отыскания не является основанием для отказа заинтересованным лицам в требовании о признании завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Для этого сами заинтересованные лица должны обладать доказательствами (показания иных свидетелей и т.д.) в подтверждение этого факта. По мнению В.В. Гуцина, применительно к российской действительности с её несовершенной судебной системой и достаточно криминализованной обстановкой, в которой существует определённый «бизнес по похищению людей», можно предположить, что в суде нередко будет подтверждаться то, чего не было в действительности. Поэтому такую форму завещания вводить ещё рано. Тем не менее, данная форма завещания принята законодателем, и практика ее применения уже начинает складываться.

Следует подчеркнуть, что ни в одном нормативно-правовом акте не оговаривается материал, на котором должно быть написано завещание. Исходя из этого, можно сделать вывод, что завещание может быть написано чем угодно и на чём угодно. Поэтому, учитывая исключительный характер совершения завещания, представляется возможным совершить завещание в чрезвычайных обстоятельствах с применением различных средств передачи информации.

Закон не допускает устной формы завещаний. Поэтому неграмотные и граждане, не способные собственноручно составить завещание в силу физических не-



достатков, не могут в таких ситуациях изложить свою последнюю волю в письменном виде. Гражданин, захваченный террористами, может передать свою последнюю волю, отправив SMS-сообщение, записать текст завещания на диктофон и т.д. Это случаи когда присутствие свидетелей исключено или не имеет смысла. В качестве носителя информации в подобных ситуациях может выступать сообщение, оставленное на пейджер, факс, автоответчик и т.д. С одной стороны, установить истинность такого сообщения и признать его завещанием чрезвычайно сложно. Но с другой стороны, для лиц, оказавшихся в подобных ситуациях, это, возможно, единственный шанс изложить свою последнюю волю. Поэтому, учитывая многообразие чрезвычайных ситуаций, в ст. 1129 ГК РФ необходимо закрепить правило следующего содержания: «Гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в простой письменной форме, вправе изложить последнюю волю в отношении своего имущества независимо от наличия свидетелей, используя все возможные средства и способы передачи информации».

Существенное правило завещания в чрезвычайных обстоятельствах состоит в том, что если чрезвычайные обстоятельства миновали, а завещатель остался жив, то завещание действует один месяц. Если в течение месяца завещатель не составил завещание в обычной форме, то это завещание теряет всякую силу, согласно п. 2 ст. 1129 ГК РФ [2]. Этот срок является

пресекательным и не может быть восстановлен судом в случае его пропуска.

При рассмотрении вопроса о сроке действительности завещания первостепенную важность имеет определение начала течения срока. Дело в том, что гражданин, оказавшийся в чрезвычайных обстоятельствах, может получить различного рода увечья, ранения, испытать психологический стресс и т.п. Поэтому не исключено, что после прекращения чрезвычайных обстоятельств, но по состоянию здоровья или в силу иных уважительных причин, гражданин будет лишен возможности переписать завещание в другой установленной законом форме. Учитывая такие обстоятельства, следует заметить, что речь в данном случае следует вести не о моменте прекращения чрезвычайных обстоятельств, а о моменте, когда у гражданина появится возможность совершить завещание в любой предусмотренной законом форме.

Также особенностью завещания в чрезвычайных обстоятельствах является то, что, согласно п. 5 ст. 1130 ГК РФ, оно может быть отменено или изменено только таким же завещанием [2]. Однако проблема заключается в том, что если предположить, что до составления завещания в простой письменной форме уже существует другое завещание (нотариальное завещание, завещание, приравняемое к нотариальному и т.д.), то завещанием в чрезвычайных обстоятельствах отменить ранее составленное завещание нельзя. Можно только лишь указать в олографическом завещании имущество, не включенное в предыдущее завещание. С одной стороны, такое правило следует рассмат-

ривать как дополнительное ограничение свободы завещания, но, с другой стороны, такой режим отмены завещания установлен неслучайно. Возможно, законодатель исходил из предположения, что в необычных, чрезвычайных обстоятельствах с явной угрозой для жизни завещатель будет лишён возможности принимать обдуманное решение. Поэтому справедливо, что завещания последней воли как завещания неустойчивого духовного состояния завещателя требуют укрепления со стороны самого завещателя либо со стороны суда, согласно п. 2 и п. 3 ст. 1129 ГК РФ [2].

На сегодняшний день нотариальная и судебная практика в отношении рассматриваемых завещаний недостаточно богата. Вопрос о целесообразности введения простой письменной формы завещания не исследован и в правовой доктрине. Поэтому, насколько эффективны нормы ст. 1129 ГК РФ, покажет будущее.

#### **Список использованных источников**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учётом поправок, внесённых законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. 3) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 05.05.2014 г.) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : ФЗ № 68-ФЗ : принят Государственной думой РФ 11.11.1994 г. // СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.
5. Обзор судебной практики применения законодательства при рассмотрении дел по спорам, возникающим из наследственного права : обзор Красноярского краевого суда от 07.02.2014 г. // Буква закона. 2014. № 87.
6. Обзор судебной практики по гражданским делам Саратовского областного суда за второй квартал 2014 года : обзор Саратовского областного суда // СПС «КонсультантПлюс». 2014.
7. Обзор судебной практики судов Кировской области по делам о наследовании : обзор Кировского областного суда // СПС «КонсультантПлюс» 2014.
8. Гражданское право : учебник : в 2 т. – 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Е. А. Суханова. М. : ВолтерсКлувер, 2009.
9. Гуцин В. В. Наследственное право : учеб. пособие. М. : Дашков и Ко, 2006.
10. Зайцева Т. И., Юшкова Е.Ю. Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике // Закон. 2006. № 10.
11. Кутузов О. В. Наследование по завещанию в гражданском праве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
12. Резникова Е. В. Наследственное право РФ // Вестник МГУ. 2005. № 4.
13. Сергеев А. П., Толстой Ю. К., Елисеев И. Н. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Часть третья. М. : Вигрэм, 2006.

14. Толстой Ю. К. Наследственное право. М. : Проспект, 2006.