

**УДК 93:330:338**

**В.В. Кольцов,**

*канд. географ. наук, доцент кафедры туризма и экологического менеджмента  
Хабаровского государственного университета экономики и права*

**А.С. Шепель**

**СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА:  
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, МИФОЛОГИЯ И  
ИСТОРИЧЕСКИЕ УРОКИ**

*Эффективность реализации стратегии продовольственного импортозамещения в современной России во многом зависит от качества использования исторического опыта модернизации аграрного сектора национальной экономики, поэтому актуальной является проблема анализа позитивного и деструктивного исторического опыта столыпинской аграрной реформы и возможности его экстраполяции в современную реальность России.*

**Ключевые слова:** *столыпинская аграрная реформа, макроэкономический анализ, исторические уроки.*

*The effectiveness in the implementation of the strategy of food imports phase-out in modern Russia largely depends on the quality of using the historical experience in modernizing the agrarian sector of the national economy. Thus the relevant problem is the analysis of positive and destructive historical experience of Stolypin's agrarian reform and its extrapolation in modern Russian reality.*

**Keywords:** *Stolypin's agrarian reform, macroeconomic analysis, historical lessons.*

110 лет назад в России началась реализация одной из самых противоречивых и мифологизированных реформ в экономической истории страны – аграрной реформы П.А. Столыпина. Данная реформа должна была окончательно решить аграрный вопрос (вопрос о земле и моделях развития сельского хозяйства), который всегда был одним из самых сложных проблем в экономике России с её крестьянской экономической генетикой. Столыпинская аграрная реформа получила серьёзное освещение в советской и современной российской историографии, однако до сих пор в научных публикациях по данной реформе много исторических и идеологических мифов, стереотипов и

ангажированных оценок. Поэтому необходимо дать системный макроэкономический анализ основных причин, особенностей и социально-экономических результатов реформы. Данный анализ столыпинской программы модернизации аграрного сектора России позволяет выделить следующие исторические уроки реформирования:

1. Эффективность и логическая завершённость структурных экономических реформ зависит, прежде всего, от радикального изменения отношений собственности, так как институт собственности определяет всю систему экономико-правовых отношений в обществе. К сожалению, П.А. Столыпин как «продукт» дворянской сословной ментальности не

решился на радикальную трансформацию института помещичьей собственности и формирование эффективного рынка свободной частной собственности на землю, но выбрал компромиссный вариант реформирования крестьянского общинного землевладения. Практически все проводимые в России аграрные реформы рыночного (или квазирыночного) и нерыночного направления по содержанию не были достаточно радикальными (кроме большевистского коллективистского аграрного переворота), имели структурно ограниченный и противоречивый характер и не давали стабильных экономических результатов, включая и столыпинскую аграрную реформу.

2. В период советской историографии сложилась тенденция при анализе причин и целей данной реформы основное внимание уделять социально-политическим и идеологическим аспектам данного события (например, ситуация первой русской революции), но необходим анализ макроэкономических причин реформы. Одной из основных макроэкономических причин аграрной реформы явилось нарушение в экономике России макроэкономического равновесия и появление серьёзного структурного дисбаланса между промышленным и аграрным секторами экономики. Конечно, вследствие логической незавершённости крестьянской реформы 1861 г. рыночная перестройка пореформенного аграрного сектора России носила особенно сложный и противоречивый характер. Однако основной причиной сложившейся в аграрном секторе ситуации относительной экономической стагнации и системного

отставания сельского хозяйства от экономически развитых стран явилась реализация С.Ю. Витте концепции приоритетной и ускоренной промышленной модернизации России. Государственная экономическая политика С.Ю. Витте носила протекционистский промышленный характер и была направлена на ускоренную индустриальную модернизацию промышленного сектора, а аграрный сектор, традиционно доминирующий в структуре российской экономики, в меньшей степени был включен в сферу приоритетов государства. Конечно, экономическая политика С.Ю. Витте опосредованно способствовала развитию аграрного сектора (например, активное строительство железных дорог для перевозки хлебных грузов), однако темпы развития и уровень технологий сельского хозяйства были значительно ниже, чем в промышленности.

3. Опыт проведения пореформенной экономической модернизации России показал, что невозможно логически завершить процесс общей (институциональной) рыночной перестройки российской экономики без буржуазно-демократического политического переворота и особенно радикального аграрно-рыночного переворота. К сожалению, для пореформенной России было характерно слабое развитие системы аграрных фермерских рынков и аграрной рыночной инфраструктуры, поэтому необходимо было через аграрную реформу включить полупатриархальный и домашинный аграрный сектор в систему рыночных отношений и товарного оборота.

4. Все проводимые в экономиче-

ской истории России аграрные реформы имели один общий социально-психологический недостаток: отсутствие анализа и учёта крестьянской экономической и ментальной специфики, преобладание административных (часто и насильственных) методов реформирования при недостаточном учёте социальных интересов крестьянства и социального эффекта реформ. Например, идея П.А. Столыпина реформировать крестьянскую общину и дать возможность крестьянам создать отрубную и хуторскую собственность имела ограниченный фермерский эффект вследствие непонимания реформатором крестьянской психологии общинного коллективизма и специфики природной аграрной зональности страны.

5. Серьёзным позитивным аспектом столыпинской аграрной реформы явилось активное формирование системы крестьянской кооперации. Реформатор рассматривал кооперацию, во-первых, как метод рыночной трансформации крестьянской общины через систему сельскохозяйственных, потребительских и кредитных кооперативов и, во-вторых, как структурный элемент модели крестьянского фермерского хозяйства. По мнению экспертов, в государственных целевых программах развития аграрного сектора современной России недопустимо мало внимания уделяется проблемам возрождения и стимулирования крестьянской кооперации для развития фермерской экономики и обслуживания конечных стадий агропромышленного цикла.

6. Особое внимание в столыпинской программе аграрной модернизации уделялось формированию системы госу-

дарственной поддержки и стимулирования крестьянского фермерского хозяйства. В данной системе можно выделить три направления: во-первых, деятельность Крестьянского поземельного банка, которая заключалась в продаже земли крестьянам – потенциальным фермерам из собственного земельного фонда по льготным кредитам; во-вторых, развитие системы акционерных коммерческих земельных банков и их деятельность на рынке аграрного ипотечного кредита; и, в третьих, предоставление крестьянским фермерским хозяйствам государственных субсидий, дотаций и кредитов.

7. Для использования метода экстраполяции особое значение имеет изучение исторического опыта организации реформатором крестьянского переселения в восточные регионы страны через логику Транссибирской железнодорожной магистрали и возможность использования данного опыта для решения современных демографических и миграционных проблем Дальневосточного региона. К сожалению, регион недостаточно эффективно использует свои экономико-географические конкурентные преимущества и не умеет нейтрализовать свои конкурентные слабости (риски) и эффективно организовать региональное экономическое пространство. Снижается конкурентоспособность региональной экономики на рыночном пространстве России и АТР. В XXI в. сложилась система вызовов Дальнему Востоку, основным из которых является снижение демографического и трудового потенциала региона. Поэтому многие эксперты предлагают активно использовать исторический опыт

стольпинской переселенческой политики (естественно, с определённой корреляцией данного опыта) для формирования государственной программы нового миграционного «движения на восток».

Переселенческая политика П.А. Столыпина имела три стратегические цели: во-первых, смягчить аграрное перенаселение в центральных регионах страны; во-вторых, через крестьянскую колонизацию подготовить условия для будущего промышленного освоения ресурсного потенциала Сибири и Дальнего Востока; в третьих, создать в этих регионах крестьянскую фермерскую систему. При этом правительство предоставило переселенцам серьёзные логистические, налоговые и финансовые льготы и стимулы.

С точки зрения макроэкономического анализа столыпинская аграрная реформа имела сложный и противоречивый характер: с одной стороны, можно выделить позитивные экономические эффекты данной реформы, но, с другой стороны, необходимо понимать причины относительной социально-экономической «слабости» реформы. Однако абсолютно некорректно, по мнению авторов статьи, использовать при анализе социально-экономических результатов столыпинской реформы такие оценки, как «неудача» или «крах» данной реформы и переселенческой политики Столыпина.

В аграрной истории России есть определённый экономический парадокс: несмотря на важную роль аграрного сектора в системе российской экономики, данный сектор достаточно редко входил в сферу приоритетных экономических интересов государства; более того, в истории рос-

сийского реформаторства крестьянское хозяйство часто играло роль своеобразного «экономического донора». Подобная ситуация проявилась и в период рыночного реформирования современной экономики России, когда реализация в 1992 г. стратегии рыночной «шоковой терапии» привела к серьёзному кризису агропромышленного комплекса страны. И только режим экономических санкций по отношению к России со стороны западных стран заставил Правительство РФ обратить особое внимание на стратегию продовольственного импортозамещения. Кстати, реализация данной стратегии уже дала серьёзные позитивные результаты и позволила улучшить конъюнктурную ситуацию на многих отраслевых товарных рынках сельского хозяйства. Но необходимо помнить, что в аграрной истории России есть экономическая аксиома, что необходима продуманная и эффективная система государственного аграрного протекционизма и особенно программа стимулирования создания модели фермерского крестьянского хозяйства.

#### **Список использованных источников**

1 Гусейнов Р. М. Экономическая история : учебник / Р. М. Гусейнов. М. : ЮРАЙТ, 2015.

2 Рязанов В. Т. Экономическое развитие России : реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. / В. Т. Рязанов. СПб : Наука, 1999.