

УДК 336.774

Ю.В. Рожков,

д-р экон. наук, профессор

Хабаровского государственного университета экономики и права

БАНКИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ НАРАСТАЮТ

Рассматриваются проблемы развития банковской системы Российской Федерации в рамках понятия «банкизация». С учётом анализа статистического материала в динамике показаны как положительные, так и отрицательные аспекты банкизации. Сделан, в частности, вывод о монопольности банковского сектора экономики.

Ключевые слова: АРБ, банкизация, банковская система, кредитные организации.

The problems related to development of banking system of the Russian Federation in the framework of "bankization" concept are discussed in the article. According to the analysis of statistical material in the dynamics, both positive and negative aspects of bankization are shown. The particular conclusion on monopolized banking sector is made.

Keywords: ARB, bankization, banking system, credit organizations.

9 апреля 2010 г. состоялся XXI съезд Ассоциации российских банков (АРБ). На нём обсуждался доклад «Модернизация банковской системы России в посткризисный период: банкизация как необходимое условие» [1]. Термин «банкизация» выдвинул президент АБР Г.А. Тосунян ещё в 2006 г. [6]. Этот термин хотя и вошёл в научный оборот, но широкого признания за эти годы, как мы полагаем, не получил. Отмеченное выше связано с тем, что это понятие ещё не получило научного наполнения, денотат его непонятен, что ощущает и автор термина, раскрывая банкизацию расширительно: «Это не просто вопросы экономики, но и политики, правопорядка, социальной сферы» [2].

С другой стороны, появились учёные, рассматривающие банкизацию очень узко: «Банкизация – это увеличение доли домохозяйств, у которых имеется хотя бы один счёт

в банковской структуре страны» [7].

Не вдаваясь в терминологические «дебри» покажем, как изменилась банковская система России за семилетний период, за время после XXI съезда АРБ. Проявилась ли банкизация как процесс развития и укрепления банковской системы?

Первый раздел доклада АРБ вполне логичен: «Оценка текущего состояния банковской системы. Необходимость модернизации». Авторы, анализируя данные за 2008–2010 гг. (2010 г. – оценка), сделали ряд выводов.

1. Активы и кредитный портфель банков не росли. Причина: слабая экономическая активность предприятий и их неспособность качественно обслуживать кредитные обязательства.

2. Внешние источники фондирования оставались закрытыми. Поэтому единственными ресурсами для корпораций и

банков в 2009 г. оставался внутренний рынок. Банки были способны предложить только дорогие кредиты (15–25 %).

3. Для снижения кредитных рисков банки стали увеличивать объёмы вложений в долговые ценные бумаги российских компаний. За период с января по октябрь 2009 г. их доля в структуре активов российской банковской системы увеличилась с 6,3 до 10,2 %. Авторы доклада отметили, что с некоторой вероятностью это может привести к созданию очередного «пузыря» на финансовом рынке. Время показало: пузырь в этой сфере не возник.

4. Проблема кредитования была затруднена, так как большинство предприятий находилось в тяжёлом финансовом положении.

5. В абсолютном большинстве кредитных организаций резко вырос уровень просроченной задолженности и резервов, которые вычитаются из капитала.

Отметим, что за прошедшие годы многие проблемы решить так и не удалось. А по уровню ставки рефинансирования (ключевой ставке) Россия ещё не приблизилась к ставке апреля – мая 2010 г. (8 %). Нынешняя ключевая ставка ЦБ РФ – 9,25 процента – не является стимулом для снижения рыночных кредитных ставок. Банк России оптимистически утверждает, что в условиях сохранения умеренно жёсткой денежно-кредитной политики до конца 2017 г. будет достигнут целевой уровень инфляции в 4 %. Вот тогда можно будет ждать снижения ключевой ставки Банка России.

Мы согласны с позицией АРБ о необходимости изменения функции Банка России. Авторы доклада АРБ отмечают, что у Европейского центрального банка

(ЕЦБ) и центральных банков стран-членов ЕС главной задачей является ценовая стабильность, у Банка Японии – поддержание стабильности финансовой системы, у ФРС США – обеспечение макроэкономического равновесия.

В России же в соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» важнейшей задачей Банка России является «защита и обеспечение устойчивости рубля» (ст. 3). Фактически, как отмечено в докладе АРБ, это установление наиболее оптимального курса рубля по отношению к ведущим мировым валютам с целью поддержания требуемой структуры платёжного баланса и объёма доходов бюджета РФ.

Следует подчеркнуть, что Банк России критически воспринял выводы АРБ и мнение значительного числа российских экономистов. Федеральный закон № 86-ФЗ был дополнен ст. 34.1, которая гласит: «Основной целью денежно-кредитной политики Банка России является защита и обеспечение устойчивости рубля посредством поддержания ценовой стабильности, в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого экономического роста».

ЦБ РФ считает, что устойчивость рубля не означает наличия фиксированного курса национальной валюты по отношению к иностранным валютам. Это сохранение покупательной способности денег, формирующейся за счёт стабильно низкой инфляции. Теоретически всё верно: в условиях низкой инфляции объём товаров и услуг, которые можно приобрести на одну и ту же сумму в рублях, существенно меняться не будет в течение долгого

времени. Это поддерживает уверенность населения и бизнеса в национальной валюте и формирует благоприятные условия для роста российской экономики. На практике снижение темпов инфляции лишь одним методом денежно-кредитной политики – ключевой ставкой – сжимает денежную массу, приводит к недокредитованию промышленности, то есть экономику страны не развивает. Это подвергается естественной критике со стороны ряда учёных [3; 4]. Об этом пишут и авторы доклада АРБ: «Приоритетом политики Банка России ... должна стать не столько

антиинфляционная политика, сколько стимулирование кредитной активности банковской системы» [1].

Нам импонирует мнение АРБ о том, что банковская система РФ должна продолжать оставаться многоуровневой. Действительно, административное сокращение числа кредитных организаций может привести к ухудшению качества банковского обслуживания, особенно на региональном уровне. В России отмечается резкий спад числа как зарегистрированных, так и действующих кредитных организаций (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика числа российских кредитных организаций, ед.

Показатель	Дата		
	01.03.2015	01.03.2016	01.03.2017
Зарегистрировано кредитных организаций, всего	1 946	1 013	967
в том числе банков	972	939	901
Действующие кредитные организации	827	718	616
в том числе банки	773	655	567

За три прошедших года число зарегистрированных кредитных организаций снизилось на 979, а действующих – на 211 ед. Трудно относить такие изменения к эффективности процесса банкизации, тем более что и число филиалов кредитных организаций резко снижается (таблица 2). За три

года количество филиалов кредитных организаций, головная организация которых находится в данном регионе, уменьшилось на 724 ед., а число филиалов кредитных организаций, головная организация которых находится в другом регионе, – на 500 ед.

Таблица 2 – Динамика числа филиалов российских кредитных организаций, ед.

Показатель	Дата		
	01.03.2015	01.03.2016	01.03.2017
Количество филиалов кредитных организаций, головная организация которых находится в данном регионе	1 691	1 362	967
Количество филиалов кредитных организаций, головная организация которых находится в другом регионе	1 466	1 222	966

В разд. VIII доклада АРБ «Развитие и укрепление банков в регионах» отмечены

неблагоприятные тенденции в региональной банковской сфере. Очень точно ска-

зано, что при сокращении филиальной и офисной сети практически всеми федеральными банками (сюда включён и Сбербанк РФ), доступ населения и малого бизнеса в регионах к финансовым услугам постоянно сокращается. Это наряду со сложной экономической ситуацией делает крайне неопределёнными перспективы восстановления экономического роста в значительном числе субъектов Российской Федерации.

К таким субъектам относится крупнейший по размерам территории России Дальневосточный федеральный округ.

Площадь Дальнего Востока РФ составляет 6 169 329 кв. км, что составляет 36,02 % площади всей страны. На всей этой огромной территории за семь лет (1 октября 2010 г. – 1 марта 2017 г.) количество кредитных организаций снизилось с 31 до 18, а филиалов – со 172 до 67 ед. Чукотский автономный округ, Еврейская автономная, Магаданская области вообще не имеют банков, зарегистрированных на их территории. И это при резком падении числа филиалов (таблица 3), а также существенного числа убыточных кредитных организаций (16,7 % на начало 2017 года).

Таблица 3 – Динамика числа кредитных организаций и их филиалов в Дальневосточном федеральном округе (по субъектам Федерации)

Субъект Федерации	Количество кредитных организаций, ед.		Количество филиалов, ед.	
	01.10.2010	01.03.2017	01.10.2010	01.03.2017
Дальневосточный федеральный округ	31	18	172	67
в том числе:				
Амурская область	3	2	12	6
Еврейская автономная область	–	–	6	2
Камчатский край	4	3	13	6
Магаданская область	1	–	8	3
Приморский край	8	6	35	14
Республика Саха (Якутия)	4	2	6	33
Сахалинская область	5	3	11	6
Хабаровский край	4	2	28	23
Чукотский автономный округ	–	–	4	1

В Хабаровске – столице ДВФО осталось всего два банка: банк «Усури» – 279-е место среди банков России в рейтинге по активам (на 1 марта 2017 г.) и «Роял кредит банк» – 305-е место из 546 банков, участвующих в рейтинге. Совокупный размер активов этих банков (10 454 665 тыс. руб.) составляет лишь 5,5 % от активов Сбербанка России (22 975 367 479 тыс. руб.) [5]. Понятно, что ждать от таких мелких банков региональной инвестиционной активности не

приходится. Следовательно, с точки зрения количества региональных банков банкизация в ДВФО проявилась в отрицательном смысле, то есть произошла дебанкизация.

В международной статистике применяется показатель «число банковских отделений (филиалов) на 100 тыс. жителей». Этот показатель (расчёты произведены нами по состоянию на 1 января 2017 г.) по ДВФО в десятки раз ниже, чем в развитых странах (таблица 4).

Таблица 4 – Число банковских отделений (филиалов) на 100 тыс. жителей в ДВФО, ед.

Субъект Федерации	Количество кредитных организаций и филиалов, ед.	Число жителей, человек	Количество кредитных организаций и филиалов на 100 тыс. чел., ед.
Дальневосточный федеральный округ	85	6 182 679	1,4
в том числе:			
Амурская область	8	801 752	1,0
Еврейская автономная область	2	164 217	1,2
Камчатский край	9	314 729	2,9
Магаданская область	3	145 570	2,0
Приморский край	20	1 923 116	1,0
Республика Саха (Якутия)	35	962 835	3,6
Сахалинская область	9	487 344	1,8
Хабаровский край	25	1 333 294	1,9
Чукотский автономный округ	1	49 822	2,0

Конечно, если учесть не число жителей, а количество взрослых людей, а также число дополнительных офисов и других внутренних подразделений банков, то такой показатель будет значительно больше. Например, в Хабаровском крае на 1 марта 2017 г. действовало 197 доп-офисов, в Приморском крае – 250 таких подразделений.

С учётом всех внутренних подразделений банков в Хабаровском крае рассматриваемый показатель составляет 24,0, в При-

морском крае – 24,6. Это примерно столько же, сколько в среднем по России – 24,5. Такие данные ежеквартально публикует Банк России только не на 100 тысяч, а в расчёте на 1 млн жителей.

Ещё один показатель, характеризующий банкизацию, – количество счетов, открытых учреждениями банковской системы, в расчёте на 1 жителя.

За три прошедших года коренных изменений этого показателя не произошло (таблица 5).

Таблица 5 – Количество счетов, открытых учреждениями банковской системы, в расчёте на 1 жителя, ед.

Территория	Дата		
	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017
Российская Федерация	5,4	5,4	5,6
Амурская область	5,3	5,4	5,0
Еврейская автономная область	2,8	2,9	3,0
Камчатский край	4,1	4,2	4,3
Магаданская область	7,6	7,8	8,0
Приморский край	4,2	4,2	4,4
Республика Саха (Якутия)	3,9	4,1	4,2
Сахалинская область	4,0	3,0	4,3
Хабаровский край	5,8	6,0	6,5
Чукотский автономный округ	0,2	0,2	0,2

Интересно отметить, что в Магаданской области при отсутствии банков и наличии всего 8 филиалов иногородних кредитных организаций количество указанных счетов составляет 8,0 на одного жителя, что значительно выше, чем в Хабаровском крае (6,5). Общий вывод: россияне достигли «потолка» по числу открытия счетов на одного жителя, что является свидетельством не очень большого денежного дохода российских граждан. Напомним, что граждане вынуждены считаться с тем, что стопроцентное страхование вкладов физических лиц ограничено в России 1 400 тыс. рублей. Поэтому граждане вынуждены диверсифицировать

свои депозиты по нескольким банкам, открывая новые счета. Мы отмечаем, что отрицательный эффект от уменьшения количества банков и их филиалов немного нивелируется ростом счетов с дистанционным доступом. За семь прошедших лет количество счетов, открытых юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями с доступом через сеть Интернет, увеличилось в целом по России в 4 раза. По счетам, открытым физическим лицам, достигнут ещё более поразительный результат – рост в 28 раз (таблица 6)! Лидеры ДВФО увеличили соответственно: Приморский край – 3,1 раза и 358 раз, Хабаровский край – 7,1 и 17,7 раз.

Таблица 6 – Количество счетов с дистанционным доступом, открытых в кредитных организациях РФ, тыс. ед.

Субъект Федерации	Счета, открытые юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями с доступом через сеть Интернет, тыс. ед.		Счета, открытые физическим лицам, с доступом через сеть Интернет, тыс. ед.	
	01.01.2010	01.01.2017	01.01.2010	01.01.2017
Российская Федерация	1 090,6	4 360,9	5 763,5	161 628,6
Амурская область	2,3	17,1	1,6	759,3
Еврейская автономная область	0,2	1,8	0,0	136,3
Камчатский край	2,2	7,4	0,4	302,8
Магаданская область	0,5	3,8	0,1	254,9
Приморский край	14,8	45,9	5,2	1 864,3
Республика Саха (Якутия)	1,3	18,7	1,0	882,3
Сахалинская область	3,0	15,3	0,4	531,0
Хабаровский край	6,3	42,9	109,1	1 936,4
Чукотский автономный округ	0,1	0,1	0,0	0,9

Отметим также быстрый рост количества счетов с доступом посредством сообщений с использованием абонентских устройств мобильной связи. По состоянию на 1 января 2017 г. было открыто 143 088 таких счетов, в то время как на начало 2010 г. лишь 6 813 счетов (рост в

21 раз). Между тем россияне считают, что риски использования таких устройств пока чрезмерно велики.

Наиболее важный вопрос банкизации – рост капитализации банковской системы. Термин «капитализация» широко используется в международной практике, в Базель-

ских документах по надзору. Предполагается что это собственные средства или собственный капитал банков и его достаточность для покрытия принятых рисков. От величины собственного капитала в решающей степени зависит способность банка проводить активные операции.

В России на пять крупных кредитных организаций (на 5 апреля 2017 г.) приходится 354 314 млн руб. собственных средств (капитала). Ещё 30 банков владеют капиталом в 34 617 млн рублей. Остальные 100 банков обладают капиталом в размере 7 003 млрд рублей. Если учесть, что первые 4 позиции в рейтинге кредитных организаций по капиталу занимают банки с государственным участием (Сбербанк, ВТБ, ГПБ, Россельхозбанк), то напрашивается вывод о серьёзной монополизации банковского сектора экономики. Отметим наличие в России 30 банков с государственным участием в капитале.

Примечательно, что ни Банк России, ни Федеральная антимонопольная служба России даже не пытаются изменить монопольную ситуацию в банковской сфере.

В рамках одной статьи невозможно, конечно, охватить все проблемы банкизации (рост активов банковской системы, борьба с просроченной задолженностью, деликтами и т.д.). Однако можно сделать вывод о том, что процесс банкизации в целом идёт не так, как он задумывался банковскими стратегами. Нарастают не-

решённые проблемы, особенно в региональном банковском секторе России. Налицо также отставание банковского законодательства от потребностей практики.

Список использованных источников

1 АРБ: [сайт]. URL: https://arb.ru/site/docs/DokladARB_XXI.pdf.

2 Банковское обозрение: [сайт]. URL: <http://bosfera.ru/bo/rossiya-na-raspute-bankizaciya-ili-finansovaya-gangrena>.

3 Глазьев С. Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? / С. Ю. Глазьев. М. : Книжный мир, 2016. 640 с.

4 Рожков Ю. В. Денежно-кредитная политика Банка России : антимонопольный аспект / Ю. В. Рожков // Азимут научных исследований : экономика и управление. 2016. Т. 5. № 3(14). С. 166–169.

5 Сравни.ру: [сайт]. URL: <https://www.sravni.ru>.

6 Тосунян Г. А. Энергия финансов преобразит Россию / Г. А. Тосунян // Национальный банковский журнал. 2006. № 2. С. 7.

7 ENDEX: [сайт]. URL: http://www.exdex.ru/useful1_finansy_663/v-rossijskoy-federatsii-nablyudaetsya-rost-bankizatsii.